



Proceso	Verbal
Demandante	Consultorías y Emprendimientos S.A.S.
Demandado	Seguros del Estado S.A., y otro
Radicado	No. 05001-31-03-009-2019-00113-01
Instancia	Segunda
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Providencia	Auto interlocutorio No. 009
Asunto	Resuelve reposición
Decisión	Repone auto
Tema	Traslado sustentación apelación
Subtemas	Traslado en segunda instancia de la sustentación de la impugnación.

**TRIBUNAL SUPERIOR**

**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín (Ant.), veintinueve de enero de dos mil veinticuatro

**I. OBJETO**

Se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la demandante CONSULTORÍAS Y EMPRENDIMIENTOS S.A.S., contra el auto del 27 de octubre de la pasada anualidad, que corrió traslado a la parte no recurrente PROCIL S.A.S., de la sustentación del recurso de apelación, presentada por los recurrentes CONSULTORÍAS Y EMPRENDIMIENTOS S.A.S. y SEGUROS DEL ESTADO S.A., y cuya solicitud de adición se negó el 29 de noviembre adiado, en cuanto ordenar correr

traslado a CONSULTORÍAS Y EMPRENDIMIENTOS S.A.S., de la sustentación presentada por SEGUROS DEL ESTADO S.A., por el término de cinco (5) días (Art. 12 de la Ley 2213 de 2022).

## **II. ANTECEDENTES**

***Trámite y decisión objeto de reposición:*** El diez (10) de octubre del pasado año, se admitió el en efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por CONSULTORÍAS Y EMPRENDIMIENTOS S.A.S. y SEGUROS DEL ESTADO S.A., contra la sentencia de primera instancia proferida por el JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, en el proceso verbal instaurado por CONSULTORÍAS Y EMPRENDIMIENTOS S.A.S., contra SEGUROS DEL ESTADO S.A. y PROCIL S.A.S. y, se corrió traslado a los apelantes para que lo sustentaran.

Vencido el término legal concedido, por auto del 27 de octubre de 2023, se corrió traslado de la sustentación presentada por las recurrentes, a la parte no recurrente PROCIL S.A.S., por el término de cinco (5) días, para que se pronunciara si lo estimaba pertinente; CONSULTORÍAS Y EMPRENDIMIENTOS S.A.S., solicitó adicionar el citado proveído, para que se le corriera traslado por el término de cinco (5) días, de la sustentación de la impugnación presentada por la codemandada SEGUROS DEL ESTADO S.A., conforme el art. 12 de la Ley 2213 de 2022.

Por auto del 29 de noviembre adiado, se negó la adición solicitada, porque en el proveído cuya adición se depreca, se indicó de forma clara que de la sustentación presentada por

las recurrentes... “se corre traslado a la parte no recurrente, PROCIL S.A.S.”; no siendo posible correr traslado a una de las recurrentes como se pretende; además, SEGUROS DEL ESTADO S.A., fue vinculado como demandado y no como un tercero con posterioridad, mediante un llamamiento en garantía, en cuyo caso, si se tendría que examinar la solicitud de cara a esta circunstancia.

**Recurso de reposición:** La demandante interpuso el recurso de reposición contra la decisión, aduciendo que conforme con el art. 12 de la Ley 2213 de 2022, del escrito de sustentación de un apelante se debe correr traslado “a la parte contraria”, con independencia de si apeló o no el fallo; como se ha ordenado en otros Despachos; lo que considera resulta coherente con los principios de contradicción e igualdad; amén, que por ser la parte contraria a la apelante SEGUROS DEL ESTADO S.A., se le debe correr traslado; además, que de no reponerse la decisión se configuraría la causal de nulidad prevista en el art. 133-6 del C.G.P.

Por estas razones, solicita se revoquen los autos recurridos y, en su lugar, se le corra traslado de la sustentación del recurso de apelación presentada por SEGUROS DEL ESTADO S.A.

### **III. CONSIDERACIONES**

**El traslado al no apelante de la sustentación del recurso de apelación:** El extremo activo solicitó la adición del auto del 27 de octubre de 2023, que corrió traslado de la sustentación presentada por las impugnantes, a la parte no recurrente PROCIL S.A.S.; para que igualmente, se le corra traslado por

el término de cinco (5) días de la sustentación de la impugnación presentada por la codemandada SEGUROS DEL ESTADO S.A.

*El art. 12 de la Ley 2213 de 2022, establece: "Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto. Si se decretan pruebas, el juez fijará fecha y hora para la realización de la audiencia en la que se practicaran, se escucharan alegatos y se dictará sentencia. La sentencia se dictará en los términos establecidos en el Código General del Proceso."*

A pesar de que esta norma expresamente indica que el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto que admite el recurso, se tiene que entender necesariamente que esta regla se aplica a todas las personas o partes que impugnaron la decisión, lo que implica que el término es común para todos los apelantes, porque no hizo distinción ni previó otras oportunidades para la sustentación del recurso, cuando son varios los apelantes, aserto que confirma el precepto a renglón seguido, cuando precisa que de la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días.

Esta previsión del traslado conjunto para todos los apelantes la previó el art. 326 del C. General del Proceso, para el trámite

de la apelación de autos; al efecto, puntualiza: *“Cuando se trate de apelación de un auto, del escrito de sustentación se dará traslado a la parte contraria en la forma y por el término previsto en el inciso segundo del artículo 110. Si fueren varios los recursos sustentados, el traslado será conjunto y común vencido el traslado se enviará el expediente o sus copias al superior”*.

Es pertinente precisar que el trámite del recurso de apelación de autos en segunda instancia no sigue las pautas de la oralidad, pues se resuelve de plano sin necesidad de programar y convocar a los litigantes a audiencia; la previsión de los traslados conjuntos, no la previó el Código General del Proceso para el trámite del recurso de apelación de la sentencia, porque en este caso la segunda instancia también se surte en audiencia. No sobra recordar que ese traslado conjunto a todos los apelantes para sustentar el recurso de apelación la preveía el Código de Procedimiento Civil, como se puede constatar de la lectura de los arts. 359 y 360.

Es pertinente puntualizar que cuando varias partes interponen el recurso de apelación contra una sentencia, el traslado que se les corre en segunda instancia para sustentarlo es conjunto o común, lo que no implica que pierden la posibilidad de pronunciarse en torno a la sustentación de la apelación presentada por la parte contraria, derecho de contradicción que no se puede menoscabar porque se atentaría contra el derecho a un debido proceso.

Tampoco se puede sostener que el término conjunto del traslado para sustentar un recurso de apelación, constituye

una oportunidad idónea para conocer los argumentos de inconformidad expuestos por la contraparte contra la decisión recurrida, pues lo más probable es que se presenten a última hora y no alcancen a conocerlos y examinarlos; traslado que además no tiene este propósito, porque esos alcances no fueron expresamente previstos.

Bajo estas circunstancias, como los apelantes durante el traslado del recurso de apelación, no cuentan con la posibilidad para pronunciarse frente a la sustentación de los recursos de apelación de otro apelante, lo razonable es que se corra traslado de la sustentación de la impugnación presentada por la parte contraria, conjuntamente con los que no apelaron.

**Conclusión:** Consecuente con lo anterior, se repondrá la decisión recurrida y, en su lugar, se adicionará el auto proferido el 27 de octubre de la pasada anualidad, que corrió traslado de las sustentaciones de las impugnaciones presentadas por CONSULTORÍAS Y EMPRENDIMIENTOS S.A.S. y SEGUROS DEL ESTADO S.A. a la parte no recurrente PROCIL S.A.S., para que también se corra traslado por el término de cinco (5) días, a CONSULTORÍAS Y EMPRENDEMIENTOS S.A.S., de la sustentación presentada por SEGUROS DEL ESTADO S.A.; así como a esta última, de los argumentos esbozados por CONSULTORÍAS Y EMPRENDIMIENTOS S.A.S.; para que se pronuncien si a bien lo tienen.

#### **IV. RESOLUCIÓN**

A mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín,**  
**en Sala Segunda de Decisión,**

## **R E S U E L V E**

- 1) REPONER** la decisión recurrida y, en su lugar, se adiciona el auto proferido el 27 de octubre de la pasada anualidad, que corrió traslado de las sustentaciones de las apelaciones presentadas por CONSULTORÍAS Y EMPRENDIMIENTOS S.A.S. y SEGUROS DEL ESTADO S.A. a la parte no recurrente PROCIL S.A.S., para hacer extensivo el traslado por el término de cinco (5) días, a CONSULTORÍAS Y EMPRENDIMIENTOS S.A.S., de la sustentación presentada por SEGUROS DEL ESTADO S.A.; así como a esta última, de los argumentos esbozados por CONSULTORÍAS Y EMPRENDIMIENTOS S.A.S.; para que se pronuncien si a bien lo tienen.
  
- 2)** Vencido el traslado, por la Secretaría se ingresará el proceso a Despacho para proferir sentencia.

## **NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', with a large circular flourish at the beginning and a long horizontal stroke extending to the right.

**LUIS ENRIQUE GIL MARÍN**  
**Magistrado**